

**PROTOKÓŁ Nr 43.2012**  
**z posiedzenia Komisji Ładu, Porządku i Ochrony**  
**Środowiska**  
**z dnia 27 września 2012r.**

**Obecni:**

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. Stefan Mikiciuk        | - Przewodniczący            |
| 2. Włodzimierz Malinowski | - Zastępca Przewodniczącego |
| 3. Henryk Wójcik          | - Członek Komisji           |
| 4. Adam Wojtyra           | - Członek Komisji           |
| 5. Danuta Opłotna         | - Członek Komisji           |

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Halina Kusak - Skarbnik Gminy
2. Monika Geras – pracownik Wydziału UGK

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący i zaproponował następujący porządek:

1. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Tłuszcz, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2012 roku.
3. Informacja na temat gospodarki odpadami w świetle nowej ustawy.
4. Sprawy różne.

Proponowany porządek został przyjęty.

**Ad1.**

Protokół Nr 42.2012 z ostatniego posiedzenia Komisji po odczytaniu został przyjęty.

**Ad 2.**

Pani Halina Kusak – jeśli chodzi o wykonanie budżetu za I półrocze to 29 września 2012 roku Burmistrz Tłuszcza wydał Zarządzenie w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Tłuszcz,

informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2012 roku. Jeśli chodzi o dochody ogółem to plan na dzień 30 czerwca 2012 roku wynosił 60 017 530,36zł, wykonanie dochodów ogółem 25 928 826,55zł (wykonanie 43,20%). Plan dochodów bieżących wynosił 45 005 666,39zł, a wykonanie wyniosło 24 439 726,45zł (wykonanie w 54,30%). Dochody majątkowe są znacznie niżej wykonane, bo na poziomie 9,91%, plan dochodów majątkowych wynosił 15 011 864,97zł, wykonanie wyniosło 1 489 100,10zł. Taki niski poziom wykonania dochodów majątkowy spowodowany był faktem, że Gmina Tłuszcz nie otrzymała w I półroczu 2012r. dotacji na inwestycje. Jest zaplanowana znaczna kwota dotacji na „duży projekt” – Kompleksowe uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, i drugą znaczącą kwotą jest dotacja na SUW w Kozłach (nie jest jeszcze podpisana umowa, ale wstępna ocena tego wniosku jest pozytywna i wkrótce nastąpi podpisanie umowy). Realizacja tych zadań nie była rozpoczęta w I półroczu br. Ważną rzeczą przy omawianiu dochodów są zaległości podatkowe, czyli tzw. należności wymagalne, które na dzień 30.06.2012r. wynoszą 2 682 778,21zł. Pani Skarbnik opisując tę kwotę odniosła się do każdej należności wymagalnej. Największe należności wymagalne są z podatku od nieruchomości od osób prawnych 580 337,03zł, z podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych opłacanego w formie karty podatkowej 25 697,08zł, z podatku rolnego od osób prawnych 24,00zł, z podatku leśnego od osób prawnych 9,50zł, z podatku od środków transportowych od osób prawnych 21 559,80zł. Jeśli chodzi o osoby fizyczne to z podatku od nieruchomości od osób fizycznych 469 849,20zł, z podatku rolnego od osób fizycznych 178 827,38zł, z podatku leśnego od osób fizycznych 12 713,55zł, z podatku od środków transportowych od osób fizycznych 344 136,03zł, podatek od spadków i darowizn 25 247,86zł, z podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych 2 120,85zł (realizacja przez Urząd Skarbowy), z dochodów z najmu 16 630,23zł, z odsetek 16 022,57zł z zaległości. Znacząca kwota jest też z zaliczek alimentacyjnych 482 683,18zł i z funduszu alimentacyjnego 504 966,40zł. Jest to ogólnopolski problem od momentu gdy zadanie to stało się zadaniem gmin. Jeśli chodzi o nadpłaty to na dzień 30.06.2012r. to jest to kwota 35 126,64zł. Skutki obniżenia przez Radę Miejską w Tłuszczu górnych stawek podatków za okres sprawozdawczy wyniosły 808 375,00zł, o tyle mogłyby być wyższe dochody, gdyby były ustalone stawki maksymalne, co nie oznacza, że taka kwota by wpłynęła. Skutki udzielonych ulg i zwolnień za I półrocze 2012r. 32 242,00zł bez ulg i zwolnień ustawowych. Umorzenia 278 719,80zł i rozłożenia na raty 4 130,55zł. Wystawiono 586 upomnień z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego na łączną kwotę 136 621,87zł i 269 tytułów wykonawczych na 47 234,60zł, dla osób prawnych 1 tytuł wykonawczy i 6 upomnień, z tytułu opłaty za czynsz wystawiono 5 wezwań do zapłaty, a z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie

wystawiono 19 wezwań do zapłaty. Natomiast z tytułu podatku od środków transportowych wystawiono 59 upomnień (57 upomnień dla osób fizycznych i 2 upomnienia dla osób prawnych) i wystawiono 36 tytułów wykonawczych. Niektóre tytuły wykonawcze są od razu egzekwowane, a resztę przekazuje się do Urzędu Skarbowego i czeka się, aż te należności zostaną wyegzekwowane, jeśli w ogóle zostaną wyegzekwowane.

Pani Kusak poinformowała, że jeśli chodzi o załączniki to w załącznikach nr 1 i nr 2 są przedstawione dochody w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, czyli w największej szczegółowości.

Plan wydatków ogółem na 30.06.2012r. wynosił 68 487 451,11zł, wykonanie 22 182 203,09zł (32,38%). Wydatki bieżące zostały wykonane w 48,96% na kwotę 20 723 228,96zł, plan wynosił 42 554 343,07zł. Znacznie mniejsze wykonanie jest w wydatkach majątkowych, bo na poziomie 5,62%(1 458 974,13zł) przy planie 25 933 108,04zł. Załącznik nr 4 przedstawia szczegółowo każde zadanie z planem, wydatkami jakie zostały poniesione do dnia 30.06.2012r., jest również informacja na jakim etapie każde zadanie jest realizowane. Wiadomo, że w pierwszym półroczu jest przygotowanie inwestycji, dokumentacji, ogłoszenie postępowań przetargowych, a realizacja i wydatki tak naprawdę są w II półroczu. Jest niski procent wykonania, ale większość zadań jest rozpoczętych.

Radny Groszek Tadeusz zapytał Panią Halinę Kusak, czy zostały zaoszczędzone środki finansowe, bo nie wszystkie zadania były realizowane, i jaką kwotę zaoszczędzono?

Pani Halina Kusak – to wszystko jest jeszcze w planie i nie zostało zmniejszone, te wydatki są w dalszym ciągu w budżecie. Jeszcze trwają oczekiwania, gdyż być może zostanie ogłoszony nabór, jeśli chodzi o przedszkole, bo gdyby był nabór to zostaną złożone wnioski. Już na tej najbliższej Sesji październikowej będą zmniejszane, ale nie wiem, czy będą wprowadzone nowe zadania inwestycyjne, bo jest już bardzo późno, dodała Pani Kusak. Zaplanowany jest kredyt w wysokości 9mln 255tys zł, przetarg został rozstrzygnięty, jest tylko kwestia podpisania umowy i zobaczymy jak będą realizowane inwestycje, jeżeli nie będą realizowane to w części ten kredyt nie będzie wzięty.

Radny Malinowski wyjaśnił, że kredyt byłby na 9mln zł, ale zmniejszyła się kwota „dużego projektu” z ponad 30mln zł na 15mln zł, więc nie musimy się, aż tak zadłużać, gdyż praktycznie wartość realizacji „dużego projektu” będzie o połowę mniejsza.

Radny Wójcik Henryk zapytał, jaki byłby procent zadłużenia Gminy po wzięciu kredytu na planowaną kwotę ponad 9mln zł?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że 31-32%. Na dziś jesteśmy na bardzo bezpiecznym poziomie, bo zadłużenie może być na poziomie 60% dochodów, planowanych w ciągu roku i wykonanych na koniec roku. Pani Kusak poinformowała, że od 2014 roku zmienia się wskaźnik, jeśli chodzi o zadłużanie i będzie on zupełnie inaczej wyliczony. Ten wskaźnik jest już liczony, i w tej prognozie finansowej jest informacja, czy spełnia wymogi tego nowego wskaźnika, tak lub nie. Przy wyliczaniu bierze się wykonane dochody z trzech lat, i ten wskaźnik jest bardzo niekorzystny, więc nie będziemy mogli się już tak zadłużać. W 2014 roku nie będzie można zaciągać już kredytów wg. tego wskaźnika w przypadku, gdyby Gmina wzięła kredyt w bieżącym i następnym roku. Cały czas jest przedłożony projekt zmian ustawy o finansach publicznych, gdzie ten wskaźnik byłby jeszcze gorzej niekorzystny dla samorządów. To jest wszystko ujęte w projekcie ustawy i nie wiadomo, czy nie wejdzie ona w życie. Ograniczamy zadłużenie Polski, ale kosztem samorządów. Były protesty Związku Miast Polskich i Związku Gmin Wiejskich, wystosowano odpowiednie pisma w tej sprawie, ale jaki będzie skutek to zobaczymy. Na dziś według przepisów mamy sytuację dobrą, ale od 2014 roku to ulega zmianie.

Radny Malinowski – u nas też mogliśmy troszkę ostrzej, śmielej wykorzystać środki, bo z tego co słyszę mieszkańcy są niezadowoleni, że u nas w Gminie bardzo mało się robi. Mówię opinie ogólnie, bo i z radnymi rozmawiam, i z mieszkańcami i jest duże niezadowolenie, bo w Gminie niewiele się robi. W tym momencie rozmawiamy o odczuciach społecznych. Stało się dobrze, że ten „duży projekt” zostanie wykonany za niższą kwotę, niż pierwotnie zaplanowano (z 33mln zł na 15mln zł), również wg informacji burmistrza byłoby bardzo korzystne, gdyby kwotę dofinansowania udało się uzyskać na poziomie 80%. Radny Malinowski poinformował, również, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji poproszono Panią Skarbnik, aby zostały wyliczone niezbędne i potrzebne środki finansowe na działalność Centrum Kultury do dnia 31.12.2012r. Radni chcieliby poznać kwotę, żeby można było ją zabezpieczyć, bo wiadomo, że trzeba dać pieniądze. Informacja ma zostać przygotowana. Była rozbieżność, gdyż Pani Skarbnik przedstawiła kwotę 180tys zł, a dyrektor Wysocki powiedział, że gdy otrzyma 100tys zł to wystarczy.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż informacje, które podała o tej kwocie 180tys zł, to były wyliczenia dyrektora CKSiR i Głównej Księgowej. Taki był wniosek o zwiększenie dotacji, o kwotę blisko 180tys zł, natomiast z tego co słyszę Pan dyrektor na komisji ....

Radna Opłotna zapytała Panią Skarbnik, czy jak Gmina weźmie kredyt na 9mln zł i okaże się, że środków zostanie, to czy jest możliwość złożyć wniosek na budowę SUW w miejscowości Łysobyki, i czy odpowiednie środki finansowe zostaną zabezpieczone na ten cel? Stacja Uzdatniania Wody jest bardzo

potrzebna. Czy gdyby po rozstrzygnięciu procedury przetargowej na wykonanie prac w ramach „dużego projektu” zostało środków finansowych to, czy jest taka możliwość?

Radny Malinowski poinformował, że rozmawiał z Burmistrzem, który powiedział, że jeśli zostanie tych pieniędzy to zostanie rozpoczęta budowa SUW w Kozłach. Radny jest też za tym, żeby zrobić i SUW w Łysobykach z tym, że w pierwszej kolejności zaczęty będzie SUW w m. Kozły.

Radna Opłotna stwierdziła, że można rozpocząć od Kozłów, ale można również zabezpieczyć środki na SUW w m. Łysobyki. Pani Opłotna zapytała Panią Skarbnik, czy radni mogą złożyć taki wniosek do budżetu na 2013 rok na budowę SUW w m. Łysobyki.

Pani Halina Kusak – jeszcze nie ma rozstrzygnięcia przetargu. Jeśli nie będzie wykonana część inwestycji, rozstrzygnięcie tego przetargu będzie korzystniejsze dla Gminy i ten kredyt będzie mniejszy do wykorzystania. Lecz kredyt ten musi zostać wykorzystany do końca roku, i nieekonomicznie byłoby wziąć kredyt, płacić odsetki, a zadanie realizowane będzie na pewno w przyszłym roku. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nie wykorzystać tego kredytu w tym roku, a w przyszłym roku ogłosić nowy przetarg i zaciągnąć kredyt na konkretne zadanie i nie płacić odsetek.

Radna Opłotna Danuta, czyli popiera Pani to?

Pani Skarbnik – taka możliwość będzie, i tak mamy zaplanowany projekt na przyszły rok. Czy został już złożony taki wniosek i Pan Burmistrz się wypowiedział, że będzie to robione?

Radny Malinowski – Pan Burmistrz powiedział, że pierwsza inwestycja, która ruszy teraz będzie SUW w Kozłach, który do Tłuszcza będzie doprowadzał wodę.

Radny Henryk Wójcik – ponieważ dowiedziałem się, że ze środkami finansowymi nie jest tak źle, a w tym roku inne inwestycje jest trudno wprowadzić, bo są na etapie projektowania, to ja mam inwestycje gotową, którą można wejść i robić. To jest dokończenie wody od Chrzęsnego do Zalesia. Czy coś takiego jest możliwe? Zakładając niski procent wykonania inwestycji, gotową dokumentację i sprzyjające warunki atmosferyczne można wykonać teraz główną linię wodociągu.

Radny Włodzimierz Malinowski poinformował, że 14 marca 2013r. mija termin ważności dokumentacji na wodociąg w osiedlu Norwida-Klonowa. Projekt był

wykonany i zakładano, że ten wodociąg będzie zasilany wodą z SUW na ul. Wąskiej w Tuszczu, jeśli przejdzie ta Stacja modernizację (koszt około 1mln zł). Radny zaproponował, aby rozpocząć realizację tej inwestycji.

Pan Malinowski wyjaśnił, że jego zdaniem, jeśli w budżecie jest zabezpieczona kwota na wykonanie kanalizacji i jeśli nie można jej wykonać, to zabezpieczone pierwotnie środki finansowe na ten cel powinny być przeniesione na wykonanie innej inwestycji, np. na wodociąg. Pan Malinowski - 250tys zł wróciło z ubiegłego roku, bo było zabezpieczonych 450tys zł w tym 201tys zł kredyt i kolejne pieniądze, tak jak teraz 60tys zł zabezpieczone na ten rok znowu wróci do budżetu twierdzi radny. Radny zwrócił się do Pani Skarbnik i kontynuował. Ja mam świadomość tego i dlatego zaproponowałem wiceburmistrzowi żeby te 60tys zł przenieść na budowę chodnika na ul. Mazowieckiej, bo mam świadomość, że one wrócą i wiceburmistrz przy wszystkich oszukał mnie. Pan Banaszek powiedział na komisji w maju, że sprawa w sądzie jest już założona i te pieniądze są zabezpieczone w razie, gdy zapadnie wyrok, a teraz na Sesji na nowo zapytałem co z tą sprawą i Pani prawnik powiedziała, że sprawa w sądzie jest nie założona. To w maju była założona sprawa, a teraz nie jest założona? Mam świadomość co tutaj się dzieje.

Pani Halina Kusak zwróciła uwagę, iż „duży projekt” uwzględnia również wykonanie modernizacji SUW w Tuszczu.

Radny Stefan Mikiciuk zwrócił się do Pani Skarbnik, aby przedstawiła informacje odnośnie planowanych stawek podatkowych od nieruchomości na 2012r.

Pani Skarbnik poinformowała, że 5 września br. Burmistrz wydał Zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej na rok 2013 oraz do projektu wieloletniej prognozy finansowej na 2013 rok i lata następne, w którym jest zapis odnośnie podatku od nieruchomości utrzymania stawek na poziomie obowiązujących Gminę Tuszcz w 2012 roku, czyli bez wzrostu. Stawki maksymalne z Rozporządzenia wzrosły o 4%, u nas Pan Burmistrz nie planuje wzrostu tych stawek na 2013 rok.

Radny Groszek Tadeusz jest za tym, żeby nie podnosić stawki podatku w 2013 roku.

Radny Malinowski uważa, że powinien nastąpić wzrost w stosunku do stawki z 2012 roku o 0,2%. Nie będzie to duża podwyżka i będzie można sukcesywnie ją podnosić, a nie za jakiś czas drastycznie podnieść obowiązującą stawkę.

Radny Adam Wojtyra zwrócił się do Pani Skarbnik z uwagą, gdyż na wstępie

Pani Kusak zreferowała co by było gdyby podatek został podniesiony i jakie Gmina z tego tytułu poniosła straty. Radny uważa, że w tym momencie zaczyna „iskrzyć” pomiędzy Radą a Burmistrzem. Takie stawki ustaliliśmy, takie są wpływy i tak ma zostać, a po co robić takie publiczne porównanie. Co by się stało gdybyśmy ustalili taki podatek, a nie inny i z tą ściągalsnością też byłoby różnie, bo gdyby była wyegzekwowana w 100% to te 800tys zł by było w budżecie itd. To jest radnego drobna uwaga.

Radny Tadeusz Groszek dodał, że to chodzi o to sformułowanie „Skutki obniżenia przez Radę....”, a nie jest uwzględnione, że dokonano tego wspólnie z Burmistrzem.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż nie jest to jej wymysł tylko to wynika z przepisów.

Radny Wojtyra dodał jeszcze odnosząc się do ostatniej Sesji i wystąpienia Pana Wysockiego. Budżet Centrum Kultury został przecież zatwierdzony przez Radę, ale zaproponowany przez Burmistrza. Dlatego radny stwierdził, żeby nie robić takich rzeczy jak wspominał wyżej, gdyż zależy kto to będzie czytał i jak do tego podejdzie to może zinterpretować ten zapis w różny sposób.

Pani Kusak jeszcze raz podkreśliła, iż zapis ten wynika z przepisów i w sprawozdaniu należy zaznaczyć jakie są skutki obniżenia górnych stawek podatku. Zawsze Regionalna Izba Obrachunkowa w opinii za wykonanie budżetu podaje tę kwotę.

Radna Opłotna zwrócił uwagę na fakt, że gdyby była 100% ściągalsność tych należności podatkowych, to budżet byłby większy o prawie 3mln zł, a tak w pewnym sensie jest to nieudolność urzędników, że nie ma takiej ściągalsności.

Radny Malinowski – obniżając ten podatek to my działamy na rzecz mieszkańców i mamy do tego prawo, przez to zmniejszamy ich wydatki.

Radny Groszek Tadeusz z radną Danutą Opłotną stwierdzili, że nawet nieznaczna podwyżka podatków jest nie wskazana, gdyż od przyszłego roku dojdzie podatek śmieciowy i opłata dla spółki wodnej.

*Komisja Ładu, Porządku i Ochrony Środowiska uważa, żeby stawka podatku od nieruchomości została na takim samym poziomie, jak obowiązująca w 2012 roku.*

### **Ad 3.**

Radny Stefan Mikiciuk zwrócił się do Pani Moniki Geras, aby przedstawiła informacje odnośnie procedur i planów związanych z realizacją nowej ustawy o

gospodarowaniu odpadami komunalnymi.

Pani Monika Geras – jak zapewne wszystkim wiadomo, nowelizacja ustawy zobowiązuje nas do podjęcia pewnych radykalnych kroków. W związku z czym Rada Gminy zobowiązana jest tym samym wprowadzić szereg uchwał zmieniających gospodarkę w naszej Gminie. Do końca roku należy podjąć cztery najważniejsze uchwały:

- w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty; Jest to zasadnicza uchwała, gdyż od niej zależy niejako powodzenie całego systemu, należy ją podjąć do końca tego roku.
- w sprawie wzoru deklaracji; Mieszkańcy będą musieli złożyć deklaracje o wysokości wnoszonej opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Opłaty zebrane od mieszkańców mają sfinansować całość systemu gospodarki odpadami (odbiór, transport i zagospodarowanie tych odpadów).
- w sprawie ustalenia częstotliwości wnoszenia stawki tej opłaty;
- w sprawie sposobu szczegółowego zakresu świadczenia usług odbierania odpadów od właścicieli w zamian za uiszczoną opłatę; w tej uchwale określamy częstotliwość kiedy te odpady będziemy odbierać, w jakich ilościach. To będzie niejako powielenie regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie. Burmistrz powołał grupę, zespół (Pani Skarbnik, Pani Doradca i Pani Prawnik, pracownicy Wydziału Zamówień Publicznych i pracownicy Wydziału UGK), który ma nad tymi uchwałami pracować. Trzeba będzie ogłosić postępowanie przetargowe do wyłonienia firmy, która w/w usługi będzie świadczyła. Później włączeni do prac zespołu zostaną informatycy, gdyż aby wszystko dobrze funkcjonowało musi być wdrożony program informatyczny. Według podjętej decyzji przez Burmistrza Pani Geras jest koordynatorem prac w zespole.

Radny Adam Wojtyra – czy w tym przedsięwzięciu utrzymane zostanie, to co mówione było wcześniej, że odpady z Gminy Tuszcz nie mogą wykraczać poza pewien teren.

Pani Geras – podstawą działania systemu będzie uchwalenie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, w którym zostaną ustalone regiony i nasz region uwzględnia również Ostrołękę. W ramach regionu będą wyznaczane regionalne instalacje do zagospodarowywania odpadów. Ideą całego systemu jest to, że odpady poza ustalony region nie mogą się wydostawać, czyli nie będzie można przewozić odpadów z regionu warszawskiego do regionu ostrołęckiego, i odwrotnie. Odstępstwem od tego jest tylko przewóz odpadów selektywnie gromadzonych wg zasady bliskości. Odpady komunalne zmieszane, odpady zielone będą musiały trafić do tych regionalnych instalacji. Przedsiębiorca wyłoniony z przetargu odpady będzie musiał przewozić do wskazanej instalacji. Wg Regionalnego Planu Wojewódzkiego regionalną

instalacją dla Gminy Tłuszcz będzie instalacja w Siedlcach, a zastępczą będzie instalacja m.in. w Ostrołęce. Idea jest taka, że zbieramy odpady zmieszane od naszych mieszkańców, będzie to czynić podmiot wyłoniony przetargu, bo ten przetarg jesteśmy zobowiązani przeprowadzić. Mieszkańcy są zobowiązani do selektywnej zbiórki odpadów, czyli segregacji na szkło, plastik, papier i odpady zielone, natomiast to czego nie da się wyselekcjonować to są odpady zmieszane. Prawdopodobnie na odpady selektywne wprowadzone będą worki, natomiast odpady zmieszane będą w pojemnikach. Każdy we własnym zakresie będzie musiał zaopatrzyć się w pojemnik. Dotychczasowe pojemniki mogą zostać zabrane przez firmę obecnie odbierającą odpady, jeśli to przedsiębiorstwo nie wygrałoby przetargu, choć być może będzie istniała możliwość ich odkupienia.

Radny Wojtyra Adam zapytał, czy z postępowania przetargowego będzie można wyłonić kilka firm odbierających odpady, czy tylko jednego przedsiębiorcę?

Pani Monika Geras wyjaśniła, że z przetargu zostanie wyłoniona tylko jedna firma odbierająca odpady, gdyż nie ma potrzeby dzielenia Gminy Tłuszcz na sektory.

Radny Wójcik zapytał, jaka będzie zakładana częstotliwość odbioru odpadów od mieszkańców i, czy również będzie podział, że w mieście odbiór jest 3 razy w miesiącu, a na wsi 2 razy w miesiącu?

Pani Monika Geras – stawka dla całej Gminy musi być jedna, więc nie możemy stawki opłaty różnicować, innej dla mieszkańców wsi, a innej dla mieszkańców miasta. W ramach tej opłaty, to już ustaliliśmy, będziemy odbierać wszystkie odpady, nie tak jak teraz, że tylko mały pojemniczek, a jak coś się nie zmieści to pozbywa się tego w znany nam sposób. Do tego zobowiązuje nas ustawa, że jesteśmy zobowiązani odebrać odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane, popiół, odpady zielone, chyba, że skłonimy się do tego żeby, jednak odpady zielone zagospodarować we własnym zakresie, elektronika, baterie, akumulatory, leki, chemikalia, opony. Tych odpadów dojdzie. W chwili obecnej odbiór jednego pojemnika kosztuje 15zł na wsi, w mieście jest do 30zł. Opłata ta wzrośnie, lecz na chwilę obecną nie ma jeszcze szacunków. Wiadomym jest, że nie może być to drastycznie podniesiona stawka, bo nikt jej nie zapłaci. Do przetargu mogą stanąć firmy, które spełniają określone warunki. Pani Geras poinformowała, że będą czynione kroki w celu dokonania rozeznania stawki, aby można było mieć odniesienie przy ustalaniu odpowiedniej wysokości opłaty.

Radny Malinowski zapytał Panią Geras o przewidywany wzrost stawki za wywóz odpadów.

Pani Geras poinformowała, iż stawka ta nie powinna być większa niż 30zł od

gospodarstw domowego, od rodziny miesięcznie za odbiór. W chwili obecnej na terenie miasta jest odbiór 2 razy w miesiącu, na wsi jest raz w miesiącu, więc propozycją na chwilę obecną jest, aby w ramach tej jednej opłaty zrobić odbiór co 3 tygodnie dla wszystkich. Wtedy byłoby najsprawiedliwiej.

Radny Malinowski zasygnalizował, że zaproponowana częstotliwość odbioru co 3 tygodnie może się sprawdzić w okresie jesień-zima-wiosna, natomiast w okresie letnim nie sprawdzi się i powinno być co 2 tygodnie.

Radny Wojtyra poparł zadanie radnego Malinowskiego.

Pani Geras zapytała radnych, co by powiedzieli na utrzymanie obecnej częstotliwości odbioru śmieci, tzn. w mieście 2 razy w miesiącu, 1 w miesiącu na terenach wiejskich?

Radny Malinowski Włodzimierz zapytał jeszcze Panią Geras jak będzie z kształtowaniem się opłaty, i czy ona będzie zależała od ilości osób w gospodarstwie?

Pani Geras przedstawiła radnym wstępny wzór deklaracji, którą będą składać mieszkańcy. Propozycja jest, aby było zróżnicowanie (gospodarstwa domowe do 2 osób niższa stawka, powyżej 2 osób wyższa stawka).

Radna Danuta Opłotna zapytała, jakie opłaty będą wnoszone przez właścicieli działek letniskowo-sezonowych oraz przez przedsiębiorców.

Pani Geras wyjaśniła, że odpady od firm nie są uwzględniane. Przedsiębiorcy, tak jak do tej pory mają podpisane umowy z firmą wywozową i obowiązują obecne zasady. Natomiast właściciele domków letniskowych powinni mieć podpisaną umowę na jakiś okres z podmiotem odbierającym, ponieważ domki te są zamieszkiwane indywidualnie i mogą być objęte tą umową, tylko te osoby muszą spełnić jeden warunek, czyli złożyć deklarację.

Radny Wojtyra zasugerował, aby wraz z wysyłanym nakazem płatniczym podatku dołączyć deklaracje.

Pani Geras – jeśli takie deklaracje wpłyną do Urzędu Miejskiego od właścicieli domków letniskowy, to osoby zostaną uwzględnione w systemie. Opłata za odbiór odpadów będzie oddzielną opłatą wnoszoną przez mieszkańca kwartalnie. Propozycja jest, aby płatność była dokonywana za trzy miesiące łącznie w każdy drugi miesiąc kwartalny, wpłaty miesięczne nie będą przyjmowane. Wpłaty będą uiszczane na rachunek bankowy Gminy, lub w oddziale banku w budynku Urzędu Miejskiego, a nie przedsiębiorcy, który

będzie odbierał odpady.

Pani Monika Geras zwróciła się do obecnych radnych z pytaniem, czy zgadzają się i akceptują metodę naliczania opłaty za wywóz odpadów od gospodarstwa domowego, która będzie uzależniona od liczby członków danego gospodarstwa domowego (do dwóch osób i gospodarstwa powyżej dwóch osób)? Druga rzecz, na którą należy zwrócić uwagę, to taka, że mieszkańcy będą składać w deklaracji oświadczenie czy odpady będą gromadzone przez nich w sposób selektywny, czy też nie. Jeśli mieszkaniowiec w deklaracji nie zobowiąże się do segregacji odpadów, to wtedy ta stawka będzie 100% większa. Takie działanie ma zachęcić mieszkańców do segregacji. Dodatkowo Gmina Tłuszcz musi wywiązać się z poziomu odzysku i recyklingu nałożonych przez Unię Europejską, bo jeśli tego nie wykona to będzie płacić bardzo wysokie kary. Jeśli mieszkaniec zadeklaruje, że odpady będzie segregował, a tego nie robi, to podmiot odbierający odpady komunalne jest zobowiązany zgłosić to do Gminy, a Gmina ma obowiązek naliczyć opłatę tak jak za odpady niesegregowane. Pani Geras zapytała również radnych o częstotliwość odbioru odpadów, czy przystają na obecnie obowiązującej częstotliwości tzn. z terenów wiejskich 1 w miesiącu, miasto 2 razy w miesiącu? Czy też co 3 tygodnie na cały teren Gminy Tłuszcz, z zaznaczeniem, że nie wiadomo jak do odbioru co 3 tygodnie z terenu miejskiego odpadów w okresie letnim podejdzie Inspektor Sanitarny. Częstotliwość odbioru zostanie ujęta w Regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie i dokument ten będzie musiał zostać zaopiniowany przez Inspektora Sanitarnego w Wołominie. Jeśli wg. Inspektora odbiór z terenu miejskiego będzie zbyt rzadki, to trzeba będzie to zmienić. Ważne jest, że wysokości opłaty pobieranej od mieszkańców nie można różnicować, nawet, gdyby był podział na sektory. Gmina występowała z zapytaniem do ekspertów w Ministerstwie Środowiska i nie można różnicować stawki, ma być ona jedna dla całej Gminy. Pani Geras dodała, że nie ma najmniejszego problemu, żeby odbiór następował w mieście i na wsi dwa razy w miesiącu, lecz trzeba mieć na uwadze to, że jeśli w przetargu zostanie ujęte odbiór co 2 tygodnie to stawka zostanie dwukrotnie wyższa, ponieważ przedsiębiorca liczy sobie za dojazd i za odbiór.

Radni dyskutowali nad częstotliwością odbioru odpadów w skali miesiąca z terenów wiejskich i terenu miejskiego oraz o ukształtowanej stawce za częstsze odbiory przez firmę wyłonioną z przetargu.

Radna Danuta Opłotna stwierdziła, iż wypowie się i podejmie decyzję dopiero po zapoznaniu się z symulacją kosztów.

Pani Geras dodała, iż Gmina stoi na stanowisku, żeby za tą samą stawką była zapewniona taka sama częstotliwość odbiorów odpadów na terenie całej Gminy, żeby ta podwyżka nie uderzała najbardziej w mieszkańców wsi. Dlatego też jest

propozycja odbioru co 3 tygodnie. Na najbliższą Sesję Rady Miejskiej zostaną przedłożone 3 projekty uchwał:

- w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty;
- w sprawie wzoru deklaracji
- w sprawie ustalenia częstotliwości wnoszenia stawki tej opłaty;

Pani Geras odniosła się jeszcze do przygotowanego projektu uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty. W tym projekcie musi być uwzględniona stawka tej opłaty i ta zaproponowana stawka jeszcze nie będzie wiążąca dla mieszkańców w związku z czym nie będzie się to wiązało z wysłaniem deklaracji w tej chwili. Po prostu Rada jest zobowiązana tę uchwałę przyjąć i stawkę ustaloną na podstawie własnych wyliczeń zaproponować. To będzie forma propozycji. Będzie na początku przyszłego roku ogłoszony przetarg, jak będzie wyłoniony przedsiębiorca to będziemy dopiero wtedy mogli poznać realną stawkę, jaką mieszkańcy będą wnosić. Jeśli stawka ta będzie zbieżna z tą zaproponowaną przez Gminę, to ta podjęta uchwała zostaje taka sama, jeśli inna to w razie czego uchwała zostanie zmieniona, i dopiero wtedy deklaracja zostanie wysłana do mieszkańców. To wynika wprost z ustawy. Proponowaliśmy, żeby rozdzielić wybór metody od stawki, a stawka będzie ustalona odrębną uchwałą po wyłonieniu, ale niestety nie można tego zrobić.

Monika Geras - jaką stawkę Państwo proponujecie?

Radna Opłotna Danuta – nie mogę teraz powiedzieć, bo nie wiem jaka będzie częstotliwość odbioru odpadów.

Radny Malinowski raz jeszcze potwierdził swoje zdanie odnośnie częstotliwości wywozu, która uwzględnia podział tylko na okres letni (częstszy wywóz) i jesień, zimę, wiosnę (rzadszy odbiór).

Radny Wójcik zasugerował, iż w momencie pozyskiwania ofert od potencjalnych odbiorców odnośnie wyceny należałoby pozyskać wyceny przy częstotliwości odbioru co dwa tygodnie, co trzy tygodnie i raz w miesiącu.

Radny Malinowski –załóżmy, że kwota 30zł zostanie ustalona od gospodarstwa i zakładając, że będzie nadwyżka z danego roku, to czy ta nadwyżka przejdzie na poczet obniżenia stawki dla mieszkańców na kolejny rok? I co będzie, jeśli będzie niedobór środków finansowych?

Pani Geras uważa, że raczej mało prawdopodobna jest jakakolwiek nadwyżka, raczej należy liczyć się z tym, że do tego zadania będzie trzeba dokładać z budżetu Gminy.

Radny Groszek – czy istnieje taka możliwość, że Gmina będzie dopłacała do śmieci (tak jak dopłaca do wody?)

Pani Geras – ustawa mówi, że to wszystko powinno się zbilansować z wnoszonych składek. Jeśli chodzi o ściągalność tej opłaty, to mieszkańcy składają deklaracje, to jest tzw. podatek śmieciowy i do tego stosuje się ordynację podatkową. Dlatego Urząd, jeśli nie wpłynie ta opłata kwartalna od mieszkańca jest zobowiązany wezwać do zapłaty, a później wystąpić na drogę egzekucyjną. Jeśli ktoś tej deklaracji nie wypełni i nie złoży jej do Urzędu Miejskiego, to Burmistrz ma obowiązek wszcząć postępowanie i wydać decyzję nakazującą uiszczenie opłaty. Bardzo ważne jest, aby te deklaracje wróciły, bo w innym przypadku trzeba będzie wszcząć postępowania administracyjne i wydać decyzje. W momencie roznoszenia deklaracji trzeba będzie je od razu wypełnić i dostarczyć do Urzędu.

Radny Stefan Mikiciuk poprosił Panią Geras, aby jeszcze przybliżyła obecną informację odnośnie poczynąń inwestora zewnętrznego, który miał w planach otworzyć w Postoliskach kompostownię odpadów.

Pani Geras poinformowała, że była wydana decyzja SKO, która zobowiązała Gminę do ponownego zajęcia się sprawą, w tej chwili zostało wystosowane pismo do inwestora o uzupełnienie dokumentów.

#### **Ad 4.**

Sprawy różne – Wnioski Komisji do Burmistrza Tłuszcza

Komisja Ładu, Porządku i Ochrony Środowiska wnioskuje o:

- wprowadzenie do budżetu na 2013r. rozpoczęcia budowy zaplecza socjalnego (wg projektu) w Zespole Szkół w Strykach. Powstanie zaplecza socjalnego pozwoli w znaczący sposób na podniesienie poziomu funkcjonowania placówki oświatowej,
- wprowadzenie do budżetu na 2013r. wybudowanie Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Łysobyki i w związku z tym przedsięwzięciem zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych w budżecie w roku 2013. Realizacja w/w wniosku przyniesie Gminie ogromne korzyści ekonomiczne i społeczne, poprawi warunki bytowe wielu mieszkańców,
- realizację wg projektu zaopatrzenia wsi Chrzesne w wodę od Pałacu (ulice Zamkowa, Sulejowska) do Zalesia. Proponowany termin wykonania IV kwartał 2012 przesunięcie środków).

Pisma korespondencyjne:

1. Komisja zapoznała się z treścią odpowiedzi na złożony wniosek Komisji Ładu, Porządku i Ochrony Środowiska w dniu 12.09.2012r. – nr 4926

wystosowanej przez Pana Waldemara Banaszka – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Pismo wystosowane przez Zarząd OSP Tłuszcz do Rady Miasta Tłuszcz ( nr 4640) odnośnie prośby o zabezpieczenie w budżecie na rok 2013 kwoty 150tys zł na zakup nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Następne posiedzenie komisji zostało ustalone na dzień 4 października 2012r. o godz. 10.00.

Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący Komisji*

*Stefan Mikiciuk*

*1. Dokument utworzony przez: Karolina Gajcy*

*2. Data utworzenia dokumentu: 08.10.2012r.*