

PROTOKÓŁ NR 67.2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 6 listopada 2012.

Obecni:

1. Tadeusz Groszek - Przewodniczący Komisji
2. Robert Szydlik - Zastępca Przewodniczącego
3. Mirosław Sobczak - Członek Komisji
4. Tadeusz Sasin - Członek Komisji
5. Mirosław Szczotka - Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Paweł Marcin Bednarczyk - Burmistrz Tłuszcza
2. Halina Kusak - Skarbnik Gminy
3. Agnieszka Paż - pracownik ds. promocji gminy
4. Piotr Gołoś - specjalista ds. inwestycji drogowych

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący i zaproponował następujący porządek:

1. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji;
2. Omówienie założeń inwestycyjnych do projektu budżetu na 2013 rok i wniosków zakładów budżetowych;
3. Ustalenie terminu i składu kontroli ;
4. Wolne wnioski.
5. Ustalenie terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Proponowany porządek został przyjęty.

Ad1. Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji będzie przyjęty na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad2. Przewodniczący Komisji wytypował członka Komisji Pana Roberta Szydlika, aby zaprosił Pana Burmistrza, Panią Skarbnik i Panią Agnieszkę Paż na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Komisja wspólnie z Panią Skarbnik ustaliła, że wszystkie wnioski do budżetu na 2013 rok w oryginałach zostaną przedstawione Komisji na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2012 roku.

Pani Skarbnik przygotowuje także zestawieni przekazanych kwot w transzach do Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Tłuszczu oraz do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu.

Komisja zwróciła się do Pana Burmistrza o informacje odnośnie pisma mieszkańca ulicy Słowackiego w sprawie naprawienia przedmiotowej ulicy przy posesji mieszkańca.

Burmistrz upoważnił Pana Piotra Gołosia do przedstawienia Komisji stanowiska w tej sprawie.

Komisja po wysłuchaniu Pana Gołosia ustaliła, że Pan Gołoś na posiedzenie Komisji w dniu 19 listopada przygotowuje pisemną informację dla Komisji Rewizyjnej odnośnie realizacji prac na ulicy Słowackiego w Tłuszczu, a Komisja na podstawie tej informacji odpowie na pismo mieszkańca.

Radny Robert Szydlik zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy prawdą jest, że Gmina składała pismo do Dyrekcji Dróg Wojewódzkich, że chce samodzielnie wykonać kawałek tego chodnika na ulicy Sieroszewskiego od przejścia dla pieszych do Kościoła. Tak naprawdę to jestem zdziwiony powiedział radny, bo oni sami by to zrobili.

Pan Piotr Gołoś opowiedział, że rozmawiał z Panem Perzanowskim i z uwagi na granice zamówień publicznych i zapytanie ofertowe, udało się określić zakres robót chodnika w ulicy Sieroszewskiego tylko do przejścia dla pieszych.

Radny Szydlik – za pierwszym razem, ale dalej mieli to robić.

Pan Gołoś – otrzymałem takie informacje od Pana Perzanowskiego, jak powiedziałem.

Radny Szydlik - w centrali Dróg w Warszawie na ulicy Mazowieckiej powiedzieli mi, że dalej ten chodnik robią.

Czy nie będzie problemu, że realizujemy inwestycje nie na swoim terenie?

Pan Gołoś – mamy zgodę Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Radny Szydlik – chodzi mi o inwestowanie, miałem nadzieję, że to się zrobi ze środków MZDW, a nie ze środków gminy.

Pan Gołoś – na razie mamy zezwolenie, żadnych kroków w tym kierunku nie poczyniliśmy.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zostało trochę pieniędzy z utwardzenia dróg i zapytał, co jeszcze będzie zrobione.

Pan Gołoś odpowiedział, że środki będą wykorzystane na wyrównanie i zniwelowanie terenu, tylko należy ustalić w jakim zakresie.

Na razie warunki pogodowe nie pozwalają na prowadzenie prac drogowych, a wniosków jest dużo więcej niż pieniędzy. Wybieramy te najtrudniejsze sytuacje.

Przewodniczący komisji zwracając się do Burmistrza powiedział: zgodnie z planem pracy Komisji na następnym posiedzeniu Komisji zaczynamy analizę procesów postępowania z interpelacjami i wnioskami oraz zapytaniami radnych, przeanalizujemy protokoły z Sesji i chcemy, żeby Pan miał na uwadze, że o niektóre będziemy pytać.

Poprosimy jeszcze Panie Burmistrzu, żeby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 19 listopada była przygotowana informacja o poniesionych kosztach na obsługę prawną w Urzędzie. Koszt pensji radcy prawnego, doradcy burmistrza, umowy, faktury cywilno-prawne.

Radny Szydlik dodał : porady prawne, wszystkie wydatki związane z obsługą prawną w 2012 roku, do końca października br.

Burmistrz – rozumiem, że chodzi wam tylko i wyłącznie o koszty kancelarii prawnych np. w sprawie wysypiska, w sprawie fundamentów .

Doradca nie jest radcą prawnym, jest zatrudniona jako doradca burmistrza.

To że ma wykształcenie prawnicze, ma aplikacje, jest radcą prawnym, to inna rzecz .

Radny Szydlik – ale informacje w tym zakresie chyba możemy uzyskać.

Burmistrz – chyba, ja to sobie zapisałem po prostu.

Przewodniczący Komisji – czyżby były jakieś wątpliwości, pieniądze publiczne.

Radny Szydlik - czy uchwały z ostatniej Sesji zostały już wysłane do RIO i do Wojewody bez kłopotów.

Burmistrz – zostały wysłane jako niezgodne z prawem .

Radny Szydlik – w którym miejscu niezgodne z prawem?

Burmistrz – Wojewoda osądzi.

Radny Szydlik - a nie możemy się dowiedzieć, bo nie było Pana na Sesji w tym czasie, jak ta uchwała była podejmowana, dlatego jestem ciekaw, co w tej uchwale budziło tutaj wątpliwości.

Burmistrz – największe wątpliwości budzi narzucenie składu Komisji przy wyborze dyrektora CKSiR, o tym mówią inne przepisy, ale mówię, o tym zadecyduje Wojewoda, organ nadzoru.

Radny Szydluk – taką samą uchwałę ma Gmina Jadów, podjętą w tym roku kalendarzowym.

Przewodniczący Komisji – tu nie chodzi o zadrażnianie sytuacji, ale jakie są wątpliwości, co to szkodzi, jeśli Komisja będzie poszerzona o składnik społeczny, Wojewoda orzeknie .

Protokolantka zapytała, czy ta dyskusja ma być zapisana w protokole?

Radny Szydluk odpowiedział, że tak, ma być zapisana w protokole, potwierdził to Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Komisji – dlaczego, przecież tu nie ma żadnych zagrożeń.

Burmistrz – ja nie czuję się zagrożony, tylko jak radni chcą takie rzeczy robić, to Burmistrz powinien, ja nawet nie dostałem tego projektu uchwały na Sesji, to jest takie trochę wicie niepoważne traktowanie Burmistrza.

Przewodniczący Komisji – ale niektórych projektów uchwał my również nie dostajemy, dostajemy przed samą Sesją.

Burmistrz – to jest tak, wy możecie Burmistrzowi wszystko, a Burmistrz nic nie może. Dla samej zasady udowodnię, że tam jest niezgodność z przepisami prawa.

Przewodniczący Komisji- dla samej zasady?

Burmistrz – dla samej zasady, tak. Jeżeli będę miał rację to będę miał rację, jeżeli nie, to zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym i tyle.

Przewodniczący Komisji – Burmistrzu, czy to nie jest robienie w swoje gniazdo?

Burmistrz – nie.

Radny Szydluk – w projekcie uchwały wpisałem ten skład Komisji

Burmistrz – tutaj chodzi o spór kompetencyjny, kto ma jakie kompetencje i na ile może sobie pozwolić i na siłę w pewnych momentach Rada chce pokazać, ile może, więc ja jako Burmistrz chcę pokazać, że nie zawsze Rada ma rację i nie wszystko może.

Radny Szydlak moje pytanie jest takie, to jest tak jak było na poprzedniej Sesji z tym, czy Rada może przesuwając środki w budżecie, czy nie może.

Przez długi czas była próba utrzymywania nas w przekonaniu, że nie możemy przesuwając, potem okazało się że możemy, tutaj brakowało z Państwa strony tej obsługi prawnej merytorycznej, powiedziałbym że raczej była dezinformacja, bo kilka razy były takie sytuacje, że uniemożliwiały nam przesuwanie tych środków w budżecie. Jak na poprzedniej Sesji okazało się że możemy, powiem tak, odzyskaaliśmy prawo, którego nam odmawiano dotychczas w budżecie. To jedna rzecz, druga jest taka, skoro w projekcie uchwały dotyczącej Statutu CKSiR była propozycja, żeby była Komisja Konkursowa składająca się z 7 osób, gdzie jest przedstawiciel Burmistrza, trzech radnych, pracownik Centrum Kultury, pracownik Mazowieckiego Centrum Kultury i Sztuki, to tak szeroka Komisja dawała nie powiem że gwarancje, ale zwiększała szanse na to, że uda się wyłonić kandydata, który będzie merytorycznie najmocniejszy, wtedy nie ma żadnych wątpliwości. Nie chodziło z naszej strony o spór kompetencyjny, czy my mamy więcej do powiedzenia, czy Burmistrz, tylko chodziło o to, że byliśmy przekonani, że poprzednie powołanie dyrektora nie było najfortunniejszą decyzją i chcieliśmy w przyszłości gdzieś tam mieć wpływ na to nie tylko my, bo będzie nowa kadencja, inni radni. Chodzi o to, żeby na przyszłość zmienić te procedury tak, by była równowaga, bo to nie jest tak, że ktoś komuś tutaj odebrał kompetencje.

Przewodniczący Komisji – jeszcze jedno Panie Burmistrzu, praktykowane było w poprzedniej kadencji, że nawet na dyrektorów szkół w Komisjach Konkursowych byli przedstawiciele Rady, nie wiem czemu teraz się unika tego czynnika społecznego, żeby uczestniczył ktoś z Rady, ostatecznie radny jest przedstawicielem mieszkańców. Nie wiem jakie to jest zagrożenie dla Urzędu, dlaczego jest taki strach, żeby w Komisjach Konkursowych nie uczestniczyli radni.

Burmistrz – Panie Przewodniczący, ciągle muszę Panu powtarzać, że Burmistrz się nie boi niczego.

Przewodniczący komisji – radni też się nie muszą bać.

Burmistrz – proszę mi powiedzieć na jakiej podstawie prawnej pracownik ma być delegowany z Wojewódzkiego Centrum Kultury i Sztuki, proszę mi to

wskazać, Dlaczego ma tutaj przyjechać do Tłuszcza, czy to było uzgodnione w ogóle.

Radny Szydlik – tego nie trzeba uzgadniać, jak Burmistrz wystąpi z wnioskiem do instytucji, to oni delegują. W wielu gminach w Polsce jest taka procedura konkursowa i nie odmawiają. Jeśli by się okazało, że nikt nie przyjedzie lub nie będzie jakiegoś członka Komisji, to taka Komisja obraduje.

Burmistrz – dobrze , Wojewoda rozsądzi.

Radny Mirosław Sobczak – Panie Burmistrzu ja mam pytanie odnośnie spółki wodnej, czy było działanie zgodne z prawem, skoro nie było poprawnie wypełnionego wniosku, a udzielono dotacji bez jakiejkolwiek opinii Komisji Budżetowej.

Burmistrz – kwestia jest tego typu, że tam został wypełniony wniosek i Państwo radni chcieli, żeby było uzupełnienie, no to uzupełniono, tylko kwestia jest tego typu, że te urządzenia, rowy , mogą być zmieniane. Nie było takiej 100% pewności, że spółka akurat uzyska wszędzie wejście w teren, na teren prywatny i to było tym podyktowane, nie jakąś złośliwością, czy inną rzeczą.

Radny Sobczak – Panie Burmistrzu, skoro Pan musi się trzymać sztywno przepisów, to § 2 Procedury cytuję „ wniosek o którym mowa w ustawie zawiera pełną nazwę wnioskodawcy, adres wnioskodawcy, datę, numer wpisu do katastru wodnego, numer rachunku bankowego, dane osób, to wszystko było, nie było terminu i miejsca realizacji prac, szczegółowego opisu prac, harmonogramu realizacji prac, kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji prac, wskazane były źródła finansowania”. Nie ma punktu, który by mówił o tym, że w przypadku gdyby nie było możliwości wejścia w teren, może spółka dotację otrzymać.

Burmistrz - we wniosku było napisane, konserwacja, czyszczenie urządzeń melioracyjnych na terenie gminy Tłuszcz i Komisja poprosiła o uzupełnienie. Przed przelaniem pieniędzy taki wniosek był złożony do Urzędu, ten dokument jest, natomiast jest kwestia tego typu, że to może ulec zmianie i w zapisie w uchwale jest, że jeżeli będzie uzgodniona zmiana na piśmie, to dopuszcza się zmianę tego. Trzeba wziąć pod uwagę również to, że spółka dopiero rozpoczyna swoją działalność i chce coś zrobić, żeby ci ludzie też widzieli że coś się robi i żeby przystępowali do tej spółki. Niestety odzew społeczeństwa w chwili obecnej jest naprawdę żaden, czy to w Jasienicy, czy w Chrzęsnem, czy w innych miejscowościach, gdzie już te prace zostały wykonane w tej chwili, po prostu ci mieszkańcy nie chcą przystąpić do spółki.

Mam jeszcze jeden kłopot, bo spółka wystąpiła do Starosty o udostępnienie danych osobowych, które są potrzebne do wydawania pism o obszarze czerpiącym korzyści z urządzenia wodnego i niestety geodeta powiatowy działający w imieniu Starosty odmówił bezpłatnego użyczenia tych danych. Jeżeli wystąpili by z wnioskiem odpłatnym, to trzeba byłoby około 30 000 zł wydać, żeby te dane osobowe uzyskać i dopiero wtedy można by było wysłać do tych mieszkańców pisma, że albo płacą składkę, albo oczyszczają rów i tu jest taka sytuacja patowa, bo niestety my nie możemy też tego dotować, bo jeżeli zmniejszamy to zagrożenie powodziowe czyszcząc te rowy, to nie możemy wydawać pieniędzy na dotacje, które miały by służyć tylko i wyłącznie uzyskaniem danych osobowych, bo te dane się cały czas zmieniają i tak naprawdę te dane powinno się uzyskiwać co roku. I tu jest też problem.

Przewodniczący Komisji – Panie Burmistrz, czy będzie ten rów na Słonecznej oczyszczony?

Burmistrz - ZGKiM przyjął zlecenie, ale z tego co wiem, to rów też ma być czyszczony między przepustami na ulicy Odrowąża.

Radny Szczotka – no właśnie, nie mamy konkretnej informacji, gdzie i co ta spółka wodna ma robić i za ile.

Burmistrz – zrobmy w ten sposób, że ja się skontaktuję z prezesem spółki wodnej, aby dał wykaz, co jest w tej chwili zrobione.

Radny Szydlak - cały problem polegał na tym, że zawczasu było wiadomo, na co dotacja zostanie wydana. Najpierw wykonuje się prace w terenie, nie wiadomo kto je robi, czy Gmina, czy spółka.

Radny Szczotka, - to, że on teraz nam powie co zrobił i gdzie ma robić, to już po sprawie, my powinniśmy wiedzieć to wcześniej, skoro dajemy pieniądze, a koparka pracowała u tego Pana, który był przeciwny jej zakupowi.

Burmistrz – koparka została zakupiona przez Gminę i przekazana do ZGKiM w Tłuszczu, żeby zakład tą koparką mógł zarabiać dodatkowe fundusze i ona jest wykorzystywana, ona pracuje. Wracając jeszcze do tej opinii, nawet jeśli byłaby negatywna, to Burmistrz ma prawo przelać taką dotację.

Radny Sobczak – ale nie było żadnej opinii .

Burmistrz - był wniosek o uzupełnienie i to zostało przekazane.

Radny Szydlik – najpierw zostały wykonane prace, a później dokumenty i przelewy.

Przewodniczący Komisji – podsumowując to wszystko, tak jak tłumaczył Burmistrz, ta spółka dopiero zaczęła działalność, nauczka jest dla nas wszystkich, że należy jednak kontrolować, sprawdzać i wymagać.

Burmistrz – nauczka też jest taka, że jeżeli wchodzi się na jakiś okręg wyborczy, to mieszkańcy powinni się podpisać, że są członkami spółki wodnej, pomimo że nie mamy możliwości narzucenia tego.

Przewodniczący Komisji – Panie Burmistrzu, bardzo się cieszę, że Pan przybył na to spotkanie, właśnie takie rozmowy wydaje mi się, że nas zbliżają i prosimy o bywanie częstsze na Komisji.

Ad3. Komisja ustaliła na dzień 3 i 5 grudnia 2012 roku przeprowadzenie kontroli zasadności wydatkowania środków finansowych pochodzących z dotacji budżetu gminy przez organizacje pozarządowe w 2012 roku. Zespół kontrolujący będzie w składzie:

1. Mirosław Sobczak
2. Dariusz Kur
3. Mirosław Szczotka

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

W związku z powyższym, Komisja zaprosiła Panią Agnieszkę Paż, pracownika odpowiedzialnego merytorycznie za współpracę z organizacjami pozarządowymi, o przedstawienie krótkiej informacji na temat organizacji, którym przyznano dotacje w 2012 roku.

Na wstępie ustalono, że wykaz organizacji którym przyznano dotacje i w jakiej wysokości oraz kwoty o jakie wnioskowały organizacje, Pani Paż przygotuje na posiedzenie Komisji w dniu 19 listopada 2012 roku na potrzeby zespołu kontrolnego.

Następnie Pani Paż udzieliła informacji o wysokości kwot przyznanych organizacjom w 2012 roku.

Ad4. Przewodniczący Komisji poinformował, że Burmistrz przyjął ustnie wniosek o udzielenie informacji odnośnie kosztów związanych z obsługą prawną w Urzędzie i na następnym posiedzeniu Komisji będzie to udostępnione.

Ad.5 Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na dzień 19 listopada 2012 roku godzina 14.00.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji
Tadeusz Groszek

Dokument utworzyła:
Bożena Brzozowska
dnia 19 listopada 2012 r.

