

WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 14 grudnia 2015r.

WI-II.7821.23.2.2015.AK

DECYZJA NR 504 /II/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j.), zwanej dalej k.p.a. oraz art. 11 g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2031, t.j.), zwanej dalej ustawą zrid, po rozpatrzeniu odwołania Pani Zdzisławy Roguskiej od decyzji Starosty Wołomińskiego nr 8pz/2015 z dnia 31.07.2013r., znak: WAB.6740.14.3.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „budowie drogi gminnej ulicy Kościelnej w Jasienicy w gminie Tłuszcz, na odcinku od działki ew. nr 890/5 do ul. Wołomińskiej na działkach mieszczących się w liniach rozgraniczających teren niezbędny do realizacji drogi gminnej: ew. nr: 890/5, 891/3, 893/27, 893/8, 893/16, 893/25, 895/8, 895/11, 895/13, 896/14, 896/19, 896/9, 897/5, 898/3 (898/6, 898/7*, 898/8), 899/2 (899/3, 899/4*, 899/5), 900/3 (900/4, 900/5*, 900/6), 901/9 (901/11, 901/12*, 901/13), 902/9 (902/11, 902/12*, 902/13), 904/2 (904/4, 904/5*, 904/6), 906/1 (906/4, 906/5*, 906/6), 907/1 (907/4, 907/5*, 907/6), 908/11 (908/19, 908/20*), 908/16 (908/21, 908/22*, 908/23), 908/9 (908/24, 908/25*, 908/26), 909/4 (909/11, 909/12*), 910/4 (910/10, 910/11*), 911/8 (911/10*, 911/11), 911/9 (911/12*, 911/13), 912/3 (912/6, 912/7*), 913/3 (913/4, 913/5*, 913/6), 915/7 (915/13, 915/14*, 915/15), 915/10, 917/2, 978/3 w obrębie 0008 Jasienica – jednostka ewidencyjna Tłuszcz obszar wiejski”.

I. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 zapis

„zatwierdzam projekt budowlany i zezwalam na realizację inwestycji drogowej”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 3 do niniejszej decyzji”,

II. Uchylam rysunek nr 2 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku zamiennego nr 2, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

III. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5 zapis:

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określam termin wydania nieruchomości, zgodnie z wnioskiem inwestora, na 120 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Termin wydania nieruchomości.

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznym określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

IV. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Burmistrz Tłuszcz działająca przez pełnomocnika Pana Michała Więckowskiego złożył wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „budowie drogi gminnej ulicy Kościelnej w Jasienicy w gminie Tłuszcz, na odcinku od działki ew. nr 890/5 do ul. Wołomińskiej”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Starosta Wołomiński działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f, art. 11g oraz 12 ustawy zrid oraz art. 104 k.p.a wydał w dniu 31.07.2015r. decyzję nr 8pz/2015, znak: WAB.6740.14.3.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „budowie drogi gminnej ulicy Kościelnej w Jasienicy w gminie Tłuszcz, na odcinku od działki ew. nr 890/5 do ul. Wołomińskiej na działkach mieszczących się w liniach rozgraniczających teren niezbędny do realizacji drogi gminnej: ew. nr: 890/5, 891/3, 893/27, 893/8, 893/16, 893/25, 895/8, 895/11, 895/13, 896/14, 896/19, 896/9, 897/5, 898/3 (898/6, 898/7*, 898/8), 899/2 (899/3, 899/4*, 899/5), 900/3 (900/4, 900/5*, 900/6), 901/9 (901/11, 901/12*, 901/13), 902/9 (902/11, 902/12*, 902/13), 904/2 (904/4, 904/5*, 904/6), 906/1 (906/4, 906/5*, 906/6), 907/1 (907/4, 907/5*, 907/6), 908/11 (908/19, 908/20*), 908/16 (908/21, 908/22*, 908/23), 908/9 (908/24, 908/25*, 908/26), 909/4 (909/11, 909/12*), 910/4 (910/10, 910/11*), 911/8 (911/10*, 911/11), 911/9 (911/12*, 911/13), 912/3 (912/6, 912/7*), 913/3 (913/4, 913/5*, 913/6), 915/7 (915/13, 915/14*, 915/15), 915/10, 917/2, 978/3 w obrębie 0008 Jasienica – jednostka ewidencyjna Tłuszcz obszar wiejski”.

Od decyzji Starosty Wołomińskiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła Pani Zdzisława Rogulska.

Pani Zdzisława Roguska w odwołaniu z dnia 20.08.2015r. wskazała iż „wyraża zgodę na budowę ul. Kościelnej przez moją działkę pod warunkiem, że:

1. usytuowanie jej na mojej działce będzie przebiegało pod kątem prostym (...).
2. odnośnie wysokości odszkodowania za moja działkę ustalę kwotę 100 zł za 1 m².
3. jednocześnie proszę o wydanie bezpłatnych mapek działek , które powstały w skutek budowy ul. Kościelnej (...)

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w ustawowym terminie.

Wojewoda Mazowiecki zważył, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia

w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Wołomińskiego, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy zrid wniosek do Starosty Wołomińskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł Burmistrz Tłuszcz – zarządca drogi, reprezentowana przez Pana Michała Więckowskiego.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy zrid, uzyskał opinie Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 17.09.2014 r., znak: W-Z-PP.4334.140.14.MB, potwierdzenie złożenia wniosku o opinię Zarządu Powiatu Wołomińskiego, (która nie została wydana w ustawowym terminie) oraz opinię Burmistrza Miasta i Gminy Tłuszcz z dnia 9.09.2015r., znak: ID.7011.7.3.2014 PG/2.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11 d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, ze zm.). Stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012r., poz. 462).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy zrid, do wniosku inwestor załączył także:

- postanowienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 3/2015 z dnia 5.01.2015r. umarzające postępowania w sprawie uzgodnienia (w zakresie konserwatorskim) inwestycji polegającej na budowie drogi gminnej ulicy Kościelnej w Jasienicy gm. Tłuszcz.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy zrid należy zauważyć, iż inwestor nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja zlokalizowana jest bowiem poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz w obszarze inwestycji nie występują miejscowości uzdrowiskowe, co powoduje, że inwestycja nie wymaga uzyskania opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego oraz ministra właściwego do spraw zdrowia.

Analizując złożony przez inwestora wniosek z dnia 13.03.2015r., Wojewoda Mazowiecki uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy zrid.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Wołomińskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEMKIEROWNIK
Oddziału Inwestycji Drogowych

Aleksandra Krzóska

W ocenie organu drugiej instancji Starosta Wołomiński prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Wołomiński, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy zrid, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej, a także w prasie lokalnej.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy zrid Starosta Wołomiński doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy zrid, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu.

Analizując decyzję Starosty Wołomińskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy zrid, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (przedstawione na mapach w skali 1:500 stanowiących graficzną część projektu zagospodarowania terenu zawartego w projekcie budowlanym). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:500 wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Starosty Wołomińskiego zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego, określono również warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytorycznej - reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Starosta Wołomiński na pierwszej stronie decyzji zawarł sformułowanie „zatwierdzam projekt budowlany i zezwalam na realizację inwestycji drogowej”. Uznanie, iż zastosowana przez Starostę Wołomińskiego konstrukcja jest prawidłowa, musiałoby prowadzić do wniosku, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje swoim zakresem zatwierdzenia projektu budowlanego. Oczywiście stanowiłoby to zaprzeczenie istoty decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która jest decyzją zintegrowaną, łączącą w sobie kilka elementów.

Należy bowiem podkreślić, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej łączy w sobie rozstrzygnięcia administracyjne z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji, zatwierdzenia podziału nieruchomości, przymusowego odebrania własności nieruchomości (potwierdzenie nabycia określonych nieruchomości lub ich części z mocy prawa przez Skarb

Państwa albo właściwą jednostkę samorządu terytorialnego), zatwierdzenia projektu budowlanego oraz innych kwestii, o których mowa m.in. w art. 11f ust. 1 ustawy zrid.

Mimo powyższego uchybienia w zakresie konstrukcji decyzji Starosty Wołomińskiego, organ odwoławczy odstępuje od dokonania w przedmiotowym zakresie gruntownej korekty, gdyż wprowadzone zmiany uczyniłyby zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji zdecydowanie mniej czytelnym niż jest dotychczas.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., w punkcie I niniejszej decyzji Wojewoda Mazowiecki uchylił jedynie w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 1 zapis, będący wyrazem nie do końca prawidłowego odczytania konstrukcji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu wprowadzającego ład w zakresie konstrukcji przedmiotowej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższego rozstrzygnięcia uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji Starosty Wołomińskiego było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodnie z wnioskiem inwestora oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Dodatkowo wskazać również trzeba, że organ odwoławczy, analizując zaskarżoną decyzję, dopatrzył się także pewnych uchybień, o których mowa poniżej.

Analizując decyzję Starosty Wołomińskiego pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 16 ust. 2 ustawy zrid, wojewoda stwierdził, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji nie zawiera precyzyjnego terminu wydania nieruchomości. Podkreślić należy, że z przygotowanej przez inwestora dokumentacji projektowej, jak i z treści zaskarżonej decyzji wynika, że zakres przedmiotowy projektowanej inwestycji nie obejmuje robót rozbiórkowych w zakresie budynków mieszkalnych i gospodarczych kolidujących z inwestycją. Wobec powyższego w celu określenia obowiązków i uprawnień stron postępowania w sposób kompletny i nie budzący wątpliwości oraz umożliwienia prawidłowego wykonania decyzji konieczne stało się doprecyzowanie zaskarżonego orzeczenia o rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Mając na uwadze określony w zaskarżonej decyzji termin wydania nieruchomości, wskazać należy, że zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym rozstrzygnięcie decyzji powinno być sformułowane jasno i precyzyjnie, aby nie było wątpliwości, czego ono dotyczy, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Rozstrzygnięcie powinno być zatem sformułowane precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 8.12.2010r., sygn. akt III SA/Kr 586/10, wyrok NSA z dnia 8.02.2011r., sygn. akt I OSK 449/10).

Stwierdzić również należy, iż użycie w art. 16 ust. 2 ustawy zrid sformułowania „decyzja (...) określa (...)” oznacza, iż wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie jest obligatoryjne. Potwierdza to również orzecznictwo sądów administracyjnych (WSA z dnia 20.09.2012r., sygn. akt VII SA/Wa 1417/12, NSA z dnia 28.10.2011r., sygn. akt II OSK 1932/11).

W związku z powyższym działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. w punkcie III niniejszej decyzji wojewoda uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, zapis dotyczący określenia terminu wydania nieruchomości, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu czyniącego zadość obowiązkowi określzonemu przez ustawodawcę w art. 16 ust. 2, mając na względzie zakres przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że co do zasady jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012r., poz. 462 ze zm.), niemniej jednak wymaga korekty.

Wobec konieczności wskazania przez inwestora niebudzącego wątpliwości zakresu inwestycji, postanowieniem nr 501/II/2015 z dnia 8.10.2015r., nałożono obowiązek uzupełnienia materiału dowodowego o:

1. jednoznaczne wskazanie działek inwestycyjnych zgodnie z art. 11d ust.1 pkt 4 ustawy szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, poprzez jednoznaczne wskazanie czy działki (dotyczy m.in. działek nr ewid. 978/3, 895/5, 895/18), podlegają podziałowi, (zgodnie z rysunkiem projektu zagospodarowania terenu ww. działki objęte są liniami rozgraniczającymi terenu, natomiast brak mapy podziałowej) czy ww. działki nie podlegają podziałowi a jedynie należało by je wskazać jako działki pod przebudowę dróg innych kategorii poza projektowanym pasem drogowym,
2. wskazanie czy projektowane zjazdy, przedstawione na rysunku projektu zagospodarowania terenu są zajazdami publicznymi czy indywidualnymi, wraz z określeniem parametrów zjazdów (łuki/skosi)
3. w związku z powyższym, mając na uwadze punkt 1 i 2, należy przedłożyć rysunek (nr 2) projektu zagospodarowania terenu sporządzonego zgodnie z § 4 i 8 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012r., poz. 462), dla inwestycji objętej wnioskiem, z wyraźnym oznaczeniem linii rozgraniczającej teren inwestycji która stanowi linię podziału nieruchomości zgodnie z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz linii proponowanych zajęć działek, dla których ww. decyzją ustalono obowiązek dokonania przebudowy urządzeń infrastruktury i dróg innej kategorii (6 sztuk).

W dniu 9.11.2015r. inwestor złożył w tutejszym organie, zgodnie z ww. postanowieniem, rysunek nr 2 stanowiący „projekt zagospodarowania terenu”, na którym jednoznacznie określono linię koloru czerwonego „linię podziału nieruchomości” oraz linią koloru zielonego „zakres inwestycji”. Ponadto na rysunku projektu zagospodarowania terenu jednoznacznie oznaczono projektowane zjazdy publiczne i indywidualne oraz określono ich parametry (łuki/skosi).

Wobec powyższego w pkt II niniejszej decyzji uchylono rysunek nr 2 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji i zatwierdzono nowy rysunek projektu zagospodarowania terenu.

Po dokonaniu uzupełnienia pismem z dnia 19 listopada 2015r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił o zabranym materiale dowodowy.

W tym miejscu podkreślić trzeba raz jeszcze, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez Wojewodę Mazowieckiego.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy zrid oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji.

Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez Skarżącą w odwołaniu Wojewoda Mazowiecki uznał, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Mając na uwadze zawarte w odwołaniu Pani Zdzisławy Roguskiej zarzuty o charakterze lokalizacyjnym na wstępie należy wyjaśnić, że zarówno starosta orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i wojewoda działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które wydając decyzje w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnionymi do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań, a jedynie do weryfikacji

Ponadto, zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy zrid, bowiem stosownie do przepisu art. 11e tejże ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 ustawy zrid w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

Nie ulega wątpliwości, iż projektowana inwestycja stanowi cel publiczny, a jej lokalizacja ustalona została na podstawie stosownego w tym względzie aktu prawnego rangi ustawy. Wyjaśnić należy, że ustawa zrid ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest fakt, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje kilka ważnych skutków prawnych, a mianowicie: jest decyzją ustalającą lokalizację danego przedsięwzięcia, zatwierdza projekt podziału nieruchomości niezbędnych do jego realizacji, które na jej podstawie przechodzą z mocy prawa na własność Skarbu Państwa (lub jednostki samorządu terytorialnego w zależności od tego, kto jest inicjatorem budowy drogi), jak również stanowi faktyczne pozwolenie na budowę.

Oczywistym jest, że budowa drogi wiąże się zarówno z koniecznością wprowadzenia dużych zmian w sposobie dojazdu do poszczególnych nieruchomości, jak i z przejściem na rzecz podmiotu publicznoprawnego własności nieruchomości lub ich części, niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Nie oznacza to jednakże, że podjęte w skarżonej decyzji rozstrzygnięcia nie miały legitymacji ustawowej, bądź że zostały podjęte z rażącym pokrzywdzeniem właścicieli przejmowanych nieruchomości.

Należy również podkreślić, iż przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, w tym również skutki finansowe dla planowanego przebiegu przedsięwzięcia. Natomiast organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji winien wykazać, iż wywłaszczenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. Organ winien zatem rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Odnosząc się do kolejnego punktu odwołania dotyczącego: „*odnośnie wysokości odszkodowania za moja działkę ustalam kwotę 100 zł za 1 m²*”, należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy zrid wysokość odszkodowania, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie art. 12 ust. 5. ww. ustawy zrid do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Starosty Wołomińskiego nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach nie zasługują na uwzględnienie, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Z wyżej wskazanych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



Załączniki:

1. projekt zagospodarowania terenu rysunek nr 2

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksander Krzyżanowski
Kierownik Oddziału
Inwestycji Drogowych

Otrzymują:

1. Starosta Wołomiński + załącznik
ul. Prądzyńskiego 3, 05-200 Wołomin
2. Burmistrz Tłuszcza + załącznik
ul. Warszawska 10, 05-240 Tłuszcz
3. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
4. pozostałe strony w drodze obwieszczeń
5. aa. + załącznik

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Wołominie Wydział Ewidencji Gruntów i Budynków
ul. Powstańców 8/10, 05-200 Wołomin + załącznik
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie
ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin + załącznik