

PROTOKÓŁ NR 57.2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 9 sierpnia 2012.

Obecni:

1. Tadeusz Groszek - Przewodniczący Komisji
2. Robert Szydlik - Zastępca Przewodniczącego
3. Mirosław Sobczak - Członek Komisji
4. Dariusz Kur - Członek Komisji
5. Tadeusz Sasin - Członek Komisji
6. Mirosław Szczotka - Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jacek Woźniak – mieszkaniec Gminy

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący i zaproponował następujący porządek:

1. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji;
2. Przepływ informacji w Urzędzie;
3. Informacja na temat realizacji inwestycji w Gminie;
4. Sprawy bieżące;
5. Wolne wnioski i ustalenie terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Proponowany porządek został przyjęty.

Ad1. Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji przyjęto jednogłośnie.

Ad2. W związku z nieobecnością w dniu dzisiejszym w pracy Sekretarza Gminy i Burmistrza, Komisja zaprasza na posiedzenie Komisji w dniu 22 sierpnia 2012 roku godzina 14.30.

Ad3. Zaproszony na posiedzenie Komisji kierownik wydziału ID Pan Marek Markowski, został poproszony o wypowiedzenie się kwestii realizacji inwestycji drogowych, które były poruszane na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Pan Marek Markowski – ulica Sasanki, łącznik ulica Wierzbowa-Rzemieślnicza, sprawa w sądzie. Wypowiedzieć się w tym temacie może radca prawny.

Ulica Wesoła i Sadowa w Jasienicy, jest projekt koncepcyjny, na realizację zostało około 60 000 zł z tym, że jest kwestia uregulowania stanu własnościowego na gruncie (przesunięcia ogrodzeń) i tu jest problem.

Radny Mirosław Szczotka powiedział: chciałem tylko położyć nakładkę asfaltową, a okazuje się że jest projekt, będą obrzeża, chodnik itd..., przecież to się mija z celem, tam nie ma żadnych mediów.

Radny Robert Szydlik poruszył temat przedłużenia ulicy Leszczynowej, gdzie również występuje problem uregulowania stanu własnościowego na gruncie. Wytworzył się w tym temacie dyskusja, rozważano możliwość zastosowania właściwego rozwiązania tego problemu, przy realizacji powyższych inwestycji.

Radny Tadeusz Sasin zapytał o modernizację Ogródka Jordanowskiego.

Pan Marek Markowski odpowiedział, że jest dokonane zgłoszenie na realizację robót, ale ostateczny kształt jest cały czas szlifowany.

Radny Dariusz Kur zapytał, co z SUW w Kozłach?

Pan Marek Markowski odpowiedział, że, został złożony wniosek do PROW i czekamy na odpowiedź.

Radny Mirosław Szczotka zapytał o stołówkę w Jasienicy, czy będzie od września?

Pan Marek Markowski odpowiedział, że robi się wszystko, aby funkcjonowała od września.

Ad4. Przewodniczący Komisji udzielił głosu mieszkańcowi Tłuszcza Panu Jackowi Woźniakowi, który wypowiedział się w sposób następujący:

„Moja obecność tutaj podyktowana jest tym, co robiłem prawie przez 20 lat, stanem konserwacji oświetlenia ulicznego na terenie gminy, którą teraz wykonuje firma, która wygrała przetarg.

Jestem na Komisji, ponieważ moje interwencje w wydziale, który jest odpowiedzialny za nadzorowanie tego typu spraw i zlecenie, odprawia mnie że tak powiem już któryś raz z kwitkiem twierdząc, że to nie moja sprawa i nie ja będę decydował i podejmował decyzje, co powinno być robione i jak powinno być robione, no i krótko mówiąc, że nie mam w tym temacie nic do powiedzenia. Ja może krótko powiem o co mi chodzi i jeżeli Komisja pozwoli to zasugeruję, jak ja bym widział rozwiązanie tego problemu.

Jeżeli chodzi o tą konserwację oświetlenia ulicznego, to oprócz wymiany żarówek które są przewidziane w umowie i naprawianie awarii nie świecących całych obwodów, jest tam szereg punktów chyba około 20, które mówią co jeszcze konserwator tego oświetlenia oprócz tych żarówek powinien wykonywać na tych obwodach. Ja już nie będę się czepiał takich punktów, które są trochę z księżycy wzięte, takie jak pionowanie słupów, czyszczenie kloszy lamp, bo to nie ma praktycznie żadnego wpływu na stan tego oświetlenia oprócz tego, że ta lampa może troszeczkę gorzej przez to zabrudzenie świecić. Ale jest tam w paragrafie 2 punkt 9 i punkt 24 sformułowanie, które mówi, że stalowe elementy związane z oświetleniem ulicznym, w tym przypadku chodzi o wysięgniki, na których montowane są lampy, powinny być malowane i zabezpieczone przed korozją.

Sytuacja wygląda tak, że na naszej Gminie na 3 070 lamp które są zamontowane na dzień dzisiejszy, około 2 500 tysięcy wysięgników, na których są zamontowane te lampy, jest skorodowanych i wymaga zabezpieczenia antykorozyjnego przed dalszym rdzewieniem, niszczeniem tych wysięgników. Jak sama nazwa mówi, jest umowa konserwacyjna, więc malowanie farbą rdzewiejących konstrukcji, jest to jakaś konserwacja i zabezpieczenie tych elementów. Stąd te nasze nieporozumienia, ponieważ Panie w wydziale, który zleca te działania twierdzą, że ten Wykonawca nie musi malować wszystkich wysięgników. Nikt mu nie karze malować wszystkich, te które nie wymagają malowania, na których nie widać śladów korozji, nie muszą być malowane, ale w Gminie było do pomalowania 2 500 wysięgników, a pomalowanych jest około 250 sztuk. Jak to jest pomalowane, możecie Państwo zobaczyć, bo pozwoliłem sobie zrobić zdjęcia (w załączeniu do protokołu) . Wyjaśnię, co to jest wysięgnik. Wysięgnik jest to rura razem z konstrukcjami, która trzyma lampę z konstrukcjami stalowymi, które mocują to do słupa. Czy to są jarzma, czy to są obejmy, czy to są śruby, całość składa się na wysięgnik.

Wykonawca ogranicza się jedynie tylko i wyłącznie do malowania samych rur, w ogóle nie maluje konstrukcji trzymających te rury.

Żeby Panowie wam to uzmysłowić, ile to jest powiedzmy w tej umowie wymiana żarówek i wysięgników, to najlepszym przykładem na to jest to, że w nowej umowie konserwator wyjeżdża na konserwację raz na tydzień, ponieważ wyjeżdża cztery razy w miesiącu, co pięć dni roboczych.

Praktycznie żeby naprawiać żarówki, wyjeżdża na roboty 48 dni w roku.

Żeby pomalować tą ilość wysięgników, która jest do pomalowania, on musi wyjechać 83 dni w roku, bo nie pomaluje więcej niż maksymalnie 35 wysięgników w ciągu jednej zmiany licząc, że jeden wysięgnik będzie malował bardzo szybko, czyli w ciągu 12 minut. Krótko mówiąc, bierze pieniądze za całość jakby konserwacji, a wykonuje 50% tego, co ma w umowie.

Malować wysięgniki można tylko od kwietnia do końca października, kiedy jest ciepło, więc do dnia dzisiejszego powinien pomalować około 1 400 wysięgników, więc już ma zaległości ponad 1 000 sztuk.

Pytanie z którym przychodzę do was to, czy wysięgniki które są zardzewiałe i widać to gołym okiem, według was powinny być pomalowane, zabezpieczone przed dalszym niszczeniem, czy to jest kwestia widzi mi się, jest zardzewiałe, to sobie maznę i dla zamydlenia oczu pomaluję dwie ulice, tak jak jest tu robione. Ja uważam, że te wysięgniki, na których powstały ślady korozji, o którym mówi paragraf drugi punkt 24, powinny być zabezpieczone przed korozją i to powinno być pomalowane. Taka jest umowa. Do innych bzdurnych punktów nie ma się co czepiać.

Ja sobie zdaję sprawę, że to nie jest bardzo niewygodne dla pracowników, te Panie nie są fachowcami w tej branży i nawet nie wiem, czy one wiedzą jak wygląda wysięgnik, raz że zlecają te roboty, dwa że sprawdzają te roboty. Sytuacja jest taka, że Wykonawca sobie zażyczył, że zgłoszenie musi być bardzo dokładne, która to lampa, przy którym numerze lub na którym słupie, czy mruga, czy nie świeci. Jeżeli jest złe zgłoszenie, to w ogóle tego nie naprawia.

Tu najrozsądniejsze według mnie rozwiązanie byłoby takie, że jest wpis, który posiada pracownik, na którym obwodzie, ile wisi oprav oświetlenia ulicznego. Skoro tych oprav jest 3 000, miesięcy do malowania 7, to miesięcznie wychodzi ponad 400 sztuk i mówi się np. proszę Pana w tym miesiącu obejrzy Pan tą i tą miejscowość, tak żeby wyszło 460 sztuk, wysięgniki które są skorodowane proszę pomalować i wtedy maluje tyle ile ma, ale wiadomo co zrobił. Na koniec miesiąca Wykonawca razem z pracownikiem jadą w dowolnie wybrane miejsca przez pracownika i pracownik sprawdza.

Według mnie Wykonawca bierze pieniądze za wszystko co jest w umowie, a nie wykonuje nawet 50%. Do wymiany żarówek nie ma się co przyczepić, faktycznie żarówki wymienia w terminie i tu nie mam zastrzeżeń, ma długi termin, tydzień. Co do pozostałych punktów które mówią, że musi to być konserwowane i malowane, nie mogę dojść do porozumienia. Z drugiej strony ktoś może powiedzieć, zawział się, bo przegrał przetarg. Przetargów przegrywam ze 30 różnych w roku, bo w ten sposób działają zamówienia publiczne.

Cena zaproponowana przez tego człowieka za konserwację jest ceną, która w żaden sposób nie pokryje kosztów, które musiałyby ponieść, żeby to zrobić w całości”.

Radny Robert Szydlik- czy w poprzednich latach był taki punkt w umowie?

Pan Woźniak – nie było w poprzednich latach w umowie malowania wysięgników, dlatego ja mógłbym spokojnie za ten same pieniądze dalej konserwować, ale wiedząc o tym, że jest te 2 500 wysięgników do pomalowania podniosłem cenę i nie tylko ja, ale inni oferenci również. Ja konserwację musiałem wykonywać co 48 godzin, bo tak było w umowie,

a teraz jest co 4 dni robocze. Faktem jest, że nie wszystko było naprawiane w terminie, ale to i tak musiałem później naprawić. Także ja naprawiałem 100% tego, co miałem w umowie, natomiast tu oprócz wymiany żarówek, wszystkie pozostałe punkty umowy, które powinny być robione, są niezrealizowane. Podejrzewam, że niedługo Zakład Energetyczny przyśle pismo, że coś trzeba zrobić ze skorodowanymi wysięgnikami, które wiszą na ich słupach. Wysięgniki na ulicy Batorego, Warszawskiej, Kościuszki są czerwone-skorodowane.

Wytworzyła się dyskusja w wyniku której Komisja postanowiła na kolejne posiedzenie Komisji w dniu 22 sierpnia zaprosić kierownika wydziału UGK Panią Jolantę Kielak, która będzie miała możliwość wypowiedzenia się w tym temacie.

Ad5. Do Komisji wpłynęły następujące pisma :

1. Zastępca Burmistrza pismem nr B.0053.28.2012 z dnia 7 sierpnia 2012 r. zwraca się do wszystkich Komisji Rady o wyrażenie swojego stanowiska związanego z prezentacją przedstawioną przez firmę Deloitte na spotkaniu w dniu 17 lipca 2012 r. dotyczącą podjęcia działań w zakresie ustrukturyzowania sposobu zarządzania infrastrukturą wodociągowo-kanalizacyjną i przy okazji odzyskania przez Gminę Tłuszcz podatku VAT związanego z prowadzonymi inwestycjami.

W załączeniu przedłożone jest podsumowanie możliwych działań w zakresie odzyskania przez Gminę Tłuszcz podatku VAT, przygotowane przez firmę Deloitte.

Całość pisma stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Komisja zajęła poniższe stanowisko.

Przedstawiona przez firmę Deloitte możliwość odzyskania podatku VAT od inwestycji komunalnych, nie przekonała Komisji Rewizyjnej. Nie podano kosztów przekształcenia i funkcjonowania Spółki.

Po przeprowadzonej w trakcie spotkania dyskusji, kwota do ewentualnego odzyskania przedstawiona przez firmę Deloitte, zmniejszyła się z 7 000 000 zł do 3 500 000 zł .

Dużo kontrowersji budzi wysokość prowizji firmy w wysokości 18%. Czy odzyskaniem podatku VAT nie mogliby się zająć pracownicy wydziału finansowego w Urzędzie, wtedy zaoszczędzona zostałaby znaczna kwota pieniędzy.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej, mniej kosztowne byłyby inne warianty, nie koniecznie związane z kosztownym przekształceniem ZGKiM .

Przekształcenie w Spółkę, znacznie podniesie koszty funkcjonowania Zakładu

(powołanie Rady Nadzorczej) oraz pozbawi Radę Miejską jakiegokolwiek wpływu na kierunki działań Zakładu. Przy przekształceniu istnieje duże ryzyko, że znacznie wzrosną opłaty za wodę i ścieki.

2. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Delegatura w Mińsku Mazowieckim przekazuje w załączeniu komunikat Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 20 lipca 2012 r. (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu) dotyczący obowiązków gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Komunikat jest także dostępny na stronie internetowej www.wios.warszawa.pl w zakładce „Aktualności i komunikaty”.

Komisja zapoznała się.

3. Dyrektor Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Tłuszczu w nawiązaniu do posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 lutego 2012 r. i złożenia deklaracji dokonania weryfikacji kalkulacji cennika usług CKSiR w Tłuszczu ze szczególnym uwzględnieniem kosztu 1 sztuki kserokopii, przedkłada opracowaną w tym zakresie kalkulację (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Komisja przeanalizuje powyższą kalkulację na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

Ad.5 Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na dzień 22 sierpnia 2012 roku godzina 14.30.

Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący Komisji
Tadeusz Groszek*

Dokument utworzyła:
Bożena Brzozowska
Dnia 14 sierpnia 2012 r.

